

Atelier 2 de l'initiative « Communs, climat et économie contributive »

Initiative de prospective GE2050 Economie contributive, Climat et Communs

m a j 26 9 2022 / apport Sonia SDG Solution Space

1 / Propositions pour une continuité de la démarche

2 / Liste des éléments à organiser pour la création d'un patrimoine informationnel commun



Pour une continuité de la démarche

Et si communauté était identifiée comme LA ressource ?

La qualité de l'atelier du 2 septembre était lié à la diversité des personnes présentes et par conséquent à la richesse des angles de vue et des problématique exposées. Face aux craintes d'un atelier non suivi d'effets, mettre en capacité la communauté d'acteurs autour des suites de l'atelier 2 semble une piste à privilégier.

Comment préserver et développer une communauté d'acteurs diversifiés apparemment favorables* aux partenariats public/communs ?

#1 Créer un accès à l'ensemble des données de l'atelier

En première étape, une base de données brutes de l'atelier 2 (rough datas) devrait être accessibles à la communauté qui pourrait également la compléter. Il s'agira de renforcer l'autonomie et le pouvoir d'agir des membres par la transparence et la diffusion des informations non traitées. Ces données devront également être structurées, mise en forme et analysées pour être directement accessibles. Par un noyau en charge de l'animation de cette communauté et par les membres.

#2 Devenir l'endroit où la communauté informe et s'informe

Si l'accès aux données crée suffisamment de valeur et de dynamiques d'attractivités, on peut imaginer que les porteurs de communs émergents ou confirmés du territoire de Genève qui sont dans une démarche d'interaction avec les politiques publiques penseront organiquement à informer. Ce faisant, ils partageront leurs données sur le hub de la communauté, inviteront à leurs actions et renforceront la communauté.

#3 Penser les suites de l'atelier 2 comme un commun au service du territoire

Si la communauté émergente favorable aux partenariats public/commun se maintient, si elle est capable de créer des ressources dynamiques sur les communs en développement, il sera facile de préciser les conditions de gouvernance avec des CGC et CCC. Et ainsi d'infuser les politiques publiques ?

* Selon enquête évaluation de l'atelier



#1 Données préparatoires et produites par la communauté lors de l'atelier 2

#1.a Données brutes

- Affiches démarches et méthodes de l'atelier
- Dispositif
- Liste des présents
- Liste des invités
- Posters et documents créés par les groupes
- Formulaire d'évaluation (fiches individuelles)
- Photos
- Films non montés éventuellement

> Ouvert à tous compléments par les participants

#1.a Données traitées ; structurées, analysées et visualisations = boîte à outils ?

- **Compte rendu atelier**
- Compte rendu du débriefing
- Liste totales des communs évoqués
- Liste et description des communs mis en avant lors de l'atelier 2 tables et plénière
- Analyse de l'évaluation (22 participants), datavisualisation
- Note d'analyse sur l'évaluation (différences selon types participants)
- Première proposition de participation à des actions (à compléter)
- Définition "opérationnelle et appropriable" d'un commun /
- différence entre bien commun et commun
- Note de synthèse Atelier 2
- Film interview (lien)

> Ouvert à compléments par les participants

.....

#2 Hub de la Fondation Urbanisme Ouvert

- Accès
- Mode de fonctionnement
- Poser les données brutes
- Poser les données traités
- **La boîte à outil**
- Poser les rencontres et actions à venir

+ besoin d'animation et d'information de la communauté

.....

#3 Penser les suites de l'atelier 2 comme un commun ?

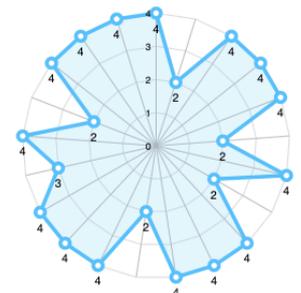
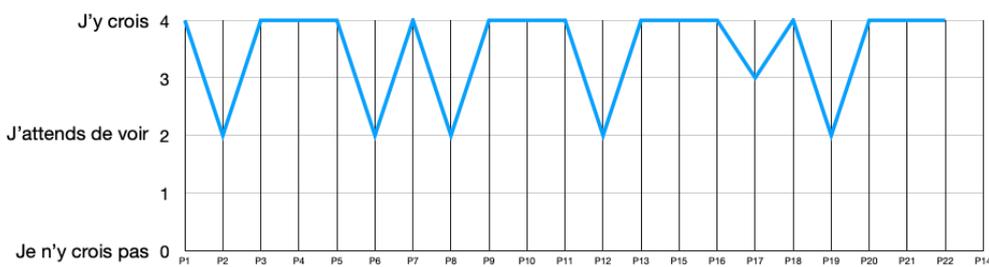
- Pour une continuité de la démarche
- Reflexions à chaud (A Renk)
- Information engageante et sans spam des participants et invités
- Proposition d'inscription au hub de la fondation pour accès aux données
- Note rapide pour présentation de l'initiative au sein des actions communs à venir

> Ouvert à compléments par les participants

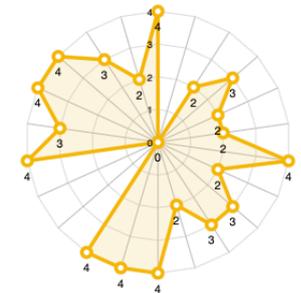
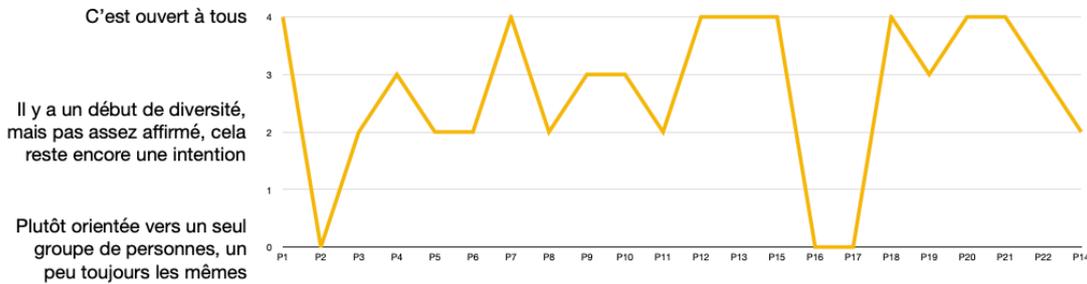
Exemple de traitement des données (3 questions sur 9)

Conditions pour co-construire	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21	P22	P14	Total
Croyez-vous à la démarche ?	4	2	4	4	4	2	4	2	4	4	4	2	4	4	4	3	4	2	4	4	4		73
Une démarche ouverte à tous ?	4	0	2	3	2	2	4	2	3	3	2	4	4	4	0	0	4	3	4	4	3	2	59
Vous sentez-vous impliqué-e	2	4	4	3	4	2	4	4	2	3	4	4	2	4	4	4	4	2	2	4	4	1	71

Croyez-vous à la démarche de co-construction proposée dans cet atelier ?



Selon vous, cette démarche est-elle ouverte, ou plutôt réservée à certains ?



Est-ce que vous vous sentez personnellement impliqué ?

